РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 марта 2016 года город Москва

Тверской районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Булгаковой Е.М.,

при секретаре Элкапони Э.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 1557/16 по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «Арита», Паулаускас Рите Сигитасовне о взыскании задолженности по договору,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 781 784 руб. 87 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 14.08.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 1500000 руб. 00 коп. на срок до 14.08.2015 года под 19,5% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.

1. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 1000000 руб. 00 коп. на срок до 24.11.2014 года под 18% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.
2. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 500000 руб. 00 коп. на срок до 12.03.2014 года под 19,5% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.
3. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 500000 руб. 00 коп. на срок до 23.03.2015 года под 19,5% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.
4. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 440000 руб. 00 коп. на срок до 19.12.2014 года под 18%

годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.

ООО «Арита» не выполнял принятые на себя обязательства по названным договорам по возврату суммы кредита и процентов, в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере 1 781 784 руб. 87 коп. Поскольку исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено договором поручительства, заключенного с Паулаускас Р.С., то истец просит взыскать солидарно с ответчиков указанную сумму.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики ООО «Арита», Пауслаускас Р.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены по последнему известному месту путем направления судебных повесток, согласно которым судебная корреспонденция возвращена за истечением срока хранения, в связи с чем рассмотрение дела в отсутствие ответчиков возможно в порядке ст. 119 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требованиям подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 24.11.2011 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 1000000 руб. 00 коп. на срок до 24.11.2014 года под 18% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.

1. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 500000 руб. 00 коп. на срок до 12.03.2014 года под 19,5% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.
2. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 500000 руб. 00 коп. на срок до 23.03.2015 года под 19,5% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.
3. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арита» заключен кредитный договор, согласно которому ответчику предоставлен кредит на сумму 440000 руб. 00 коп. на срок до 19.12.2014 года под 18% годовых. Обязательства по данному договору ОАО «Сбербанк России» были исполнены, ООО «Арита» предоставлен кредит в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на банковский счет.

Согласно условиям кредитных договоров предоставление кредита производится в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на счет ответчика, открытый в ОАО «Сбербанк». Датой предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский счет заемщика.

ОАО «Сбербанк» обязательства по кредитным договорам исполнены надлежащим образом, кредит был выдан ответчику путем перечисления на счет ответчика. Факт перечисления денежных средств подтверждается выпиской по счету.

Как следует из искового заявления, ответчиком нарушались обязательства по своевременному возврату кредитов и начисленных процентов. Денежные средства ответчиком кредитору до настоящего времени не уплачены.

Исполнение обязательств по кредитным договорам обеспечено договорами поручительства, заключенных с Паулаускас Р.С. 14.08.2012 года, 24.11.2011 года, 12.03.2012 года, 23.03.2012 года, 19.12.2011 года.

Согласно п.1 поручитель Паулаускас Р.С. отвечает перед кредитором полностью за исполнение ООО «Арита» его обязательств перед Банком по кредитным договорам от 14.08.2012 года, 24.11.2011 года, 12.03.2012 года,

1. года, 19.12.2011 года.

Согласно ст. 811 ГК РФ кредитор вправе потребовать от заемщика досрочного возврата кредита, в частности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования ОАО «Сбербанк» о взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору являются обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что задолженность ответчиков по кредитному договору от 14.08.2012 года составила за просроченные проценты - 9558,36 руб., просроченный основной долг - -129783,17 руб., неустойка за просроченные проценты - 1726,88 руб., неустойка за просроченный основной долг - 5788, 04 руб.; по кредитному договору от

1. года - просроченные проценты 61767,97 руб., просроченный основной долг - 647441,48 руб., неустойка за просроченные проценты - 9404,71 руб., неустойка за просроченный основной долг - 39675,35 руб.; по кредитному договору от 12.03.2012 года - просроченные проценты 47227,07 руб., просроченный основной долг - 364211,21 руб., неустойка за просроченные проценты - 7231,30 руб., неустойка за просроченный основной долг - 17887,89 руб.; по кредитному договору от 23.03.2012 года - просроченные проценты 36970,72 руб., просроченный основной долг - 377035,81 руб., неустойка за просроченные проценты - 5765,61 руб., неустойка за просроченный основной долг - 20309,30 руб.; по кредитному договору от 19.12.2011 года - просроченные проценты 26840,11 руб., просроченный основной долг - 296412,28 руб., неустойка за просроченные проценты - 4658,55 руб., неустойка за просроченный основной долг - 17746,52 руб.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиками не представлено.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами кредитного договора.

В силу ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание задолженность по сумме начисленных и неуплаченных процентов по предоставленной ссуде, размер выплаченных ответчиками денежных средств, суд считает необходимым взыскать с ответчиков неустойку в заявленном в размере, не находя оснований для ее снижения.

В соответствии со ст. ст. 88, 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 17109 руб. в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» к ООО «Арита», Паулаускас Риты Сигитасовны о взыскании задолженности по договору - удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «Арита», Паулаускас Риты Сигитасовны задолженность по кредитным договорам в размере 1 781 784 руб. 87 коп.

Взыскать с ООО «Арита» в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 8554 руб. 50 коп.

Взыскать с Паулаускас Риты Сигитасовны в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 8554руб.50 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья